

PROGRAM

posiedzenia Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 21 lutego 2020 roku

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 20.12.2019r.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia MZK.
6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia przez Międzygminny Związek Komunikacyjny (dalej: Związek) spółki komunalnej działającej pod firmą Międzygminna Komunikacja Autobusowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2020 – 2023.
9. Wolne głosy i wnioski.



PROTOKÓŁ Nr 0002.1.2020

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, które odbyło się w dniu 21 lutego 2020 roku o godz. 9.00 sala konferencyjna hotel „Dąbrówka” w Jastrzębiu-Zdroju

Ad. 1 i 2

Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i gości. Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia w posiedzeniu uczestniczy 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne i Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał. (z przyczyn technicznych posiedzenie nie było transmitowane online)

Ad.3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia. Do programu posiedzenia uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 20.12.2019r.

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 20.12.2019r. został rozesłany do gmin – członków Związku. Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz złożył sprawozdanie z prac Zarządu Związku za okres od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia (informacja stanowi zał. nr 3 do protokołu). Do informacji pytań nie zgłoszono.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia przez Międzygminny Związek Komunikacyjny (dalej: Związek) spółki komunalnej działającej pod firmą Międzygminna Komunikacja Autobusowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uzasadnienie projektu uchwały:

Zgodnie z § 7 pkt 1 Statutu Związku, dla realizacji zadań Związku może on tworzyć odpowiednie jednostki organizacyjne oraz zawierać umowy z innymi podmiotami.

Stosownie natomiast do art. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o Gospodarce Komunalnej, (Dz. U. z 2019 r., poz. 712, z późn. zm.) gospodarka komunalna, przez którą należy rozumieć zwłaszcza realizację zadań o charakterze użyteczności publicznej, może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, z tym, że przepisy powołanej ustawy stosuje się odpowiednio do wykonywania zadań, o których mowa w art. 1, przez związki międzygminne (art. 5).

W chwili obecnej zasadne jest powołanie spółki komunalnej, której jedynym udziałowcem będzie Związek. Celem utworzenia spółki oraz przedmiotem jej działania będzie realizacja na rzecz związku usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Powołanie podmiotu, który w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, będzie pełnił rolę tzw. podmiotu wewnętrznego, pozwoli na zlecenia spółce komunalnej realizacji usług z pominięciem trybu przetargowego co znacznie ułatwi Związkowi realizację jego zadań oraz zoptymalizuje koszty organizacji transportu zbiorowego na terenie gmin tworzących Związek.

Na wstępie głos zabrał Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz. Wyjaśnił, że Zarząd podjął działania zmierzające do tego, żeby PKM stał się podmiotem wewnętrznym działającym dla Międzygminnego Związku Komunikacyjnego. Wybrano firmę, która przeprowadza analizę prawną, administracyjną i finansową, w jakim kierunku przeprowadzić to przekształcenie i wydzielenie tej części przedsiębiorstwa poszło sprawnie i przyniosło te efekty oczekiwane, które chcemy, żeby zaistniały. Jest wiele problemów, które staramy się na bieżąco rozwiązywać, jest wiele sytuacji, które niespodziewanie się pojawiają. Jednak te działania zostały podjęte. Zostały od początku roku w PKM wydzielone dwa konta i będą działały dwa systemy finansowe w księgowości PKM-u. Więcej informacji przedstawi firma, która się reorganizacją zajmuje.

Z-ca Przewodniczącego Zarządu Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera, przekazała, że na posiedzeniu obecny jest adwokat doradca podatkowy Pan Dominik Palka, który bezpośrednio zajmuje się sprawami dotyczącymi reorganizacji Spółki i utworzeniem podmiotu wewnętrznego.

Głos zabrał Pan Dominik Palka, który przekazał, że utworzenie nowej spółki jest kolejnym krokiem w tym celu, żeby ten podmiot wewnętrzny wyodrębnić. Krokiem koniecznym, ponieważ najbardziej zabezpiecza interesy zwłaszcza mieszkańców, jeśli chodzi o zapewnienie sprawnej komunikacji, ponieważ przepisy w chwili obecnej nie pozwalają, aby PKM, który istnieje był podmiotem wewnętrznym. Musimy przeprowadzić reorganizację, która uzasadnia to, że nie będziemy badali danych historycznych co do zaangażowania w różnego rodzaju działalności. Przepisy przewidują szereg wymogów, które są konieczne do tego, że ta spółka może być podmiotem wewnętrznym i co za tym idzie bez przeprowadzenia przetargu może świadczyć usługi dla MZK i dzięki temu zapewnić transport dla mieszkańców. W chwili obecnej PKM taką spółką być nie może, istnieje konieczność przeprowadzenia działań reorganizacyjnych, aby powstał podmiot z czystą historią, który będzie spełniał wszystkie warunki przewidziane zarówno z dyrektyw rozporządzenia unijnego jak i przepisy polskich ustaw. Podejmują teraz dwa zasadnicze kroki, tworzymy nowy podmiot. Co do tego w jaki sposób zostanie wydzielony podmiot wewnętrzny, jakie czynności zostaną przedsięwzięte w tym kierunku nie przesądzają w tym momencie ponieważ pracują jak gdyby na „żywym organizmie”, cały czas pojawiają się problemy, nowe zdarzenia pod względem prawnym, z którymi muszą sobie poradzić. Nie przesądzają tego w jaki sposób nastąpi to przekształcenie i wyłonienie podmiotu wewnętrznego, który będzie wszystkie te wymogi formalno-prawne spełniał. Natomiast wyodrębnienie tej spółki i utworzenie nowej spółki jest warunkiem koniecznym i w najlepszy sposób zabezpiecza to, żeby te wszystkie wymogi ustawowe zostały spełnione.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy są pytania do przedstawionych informacji, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie. Jego zdaniem od 01 marca przyszłego roku mógłby za funkcjonować taki harmonogram i żeby wszystko mogło się ziścić.

Pan Dominik Palka wyjaśnił, że nie ma wyjścia, od 01 marca ten podmiot musi funkcjonować.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał jaka będzie relacja pomiędzy obecnym PKM a nową Spółką? Czy jakaś część majątku będzie do tej spółki wniesiona, jak to będzie się odbywać?

Pan Dominik Palka wyjaśnił, że jest to jedno z rozwiązań. Najprawdopodobniej będzie to konieczne rozwiązanie, żeby część majątku przenieść. Siłą rzeczy ten majątek musi trafić do nowej spółki. Należy tak przeprowadzić tą reorganizację, żeby podmiot, który będzie zajmował się transportem miał nową historię i żeby była uzasadniona tzw. reorganizacja. W takim przypadku twierzymy, że jest przeprowadzona reorganizacja, która nie pozwala na cofnięcie się wstecz i badanie danych sprzed ostatnich trzech lat ponieważ byłyby one niereprezentatywne. Docelowo właścicielem tej spółki, która będzie się zajmować transportem będzie MZK.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) zapytał co będzie wtedy z PKM-em?

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że przyszłościowo obecna spółka będzie do likwidacji, jeśli nie będzie innego źródła i pozostanie tylko z tym majątkiem. Prawdopodobnie spółka PKM nie da rady dalej funkcjonować. Wszystko okaże się w trakcie, jak będą prowadzone prace na bieżąco. Na razie powoływana jest nowa spółka.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) wyjaśnił, że musimy stworzyć dwie spółki - stary PKM, który istnieje i nową spółkę, aby jedna ze spółek prowadziła działalność stricte komunikacyjną, a ta druga przejęła tą część przedsiębiorstwa, która jest. PKM ma część przedsiębiorstwa, które nie jest związane z prowadzoną działalnością komunikacyjną. Nieważne która przejmie część komunikacyjną, a która przejmie pozostałą część (balast). Ta która przejmie ten balast będzie spółką do likwidacji, bo celem tej reorganizacji jest, aby spółka stara czy nowa, nie miała na sobie tego balastu przeszłości, może dla niej byłoby wygodniej, aby były to nowa spółka, niż ta stara, bo te wszystkie zaszłości na PKM wiszą. Jedna prowadzi działalność komunikacyjną jako podmiot wewnętrzny, druga jest do likwidacji, czyli do zagospodarowania tej części majątku, który jest.

Pan Zbigniew Podleśny (Radlin) stwierdził, że do tego zmierzało jego pytanie.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz (Jastrzębie-Zdrój) wyjaśnił, że z audytu wynikało, że pozostawienie tych całych nieruchomości w tej jednej ze spółek pozwala na taką działalność, aż się zbilansuje, przynosi chociaż minimalny zysk i jest w stanie się utrzymać. Szukamy możliwości, aby tego balastu w jakiś sposób się pozbyć. Przeprowadzał już kilka rozmów z inwestorami, którzy byli zainteresowani zakupem tych hal, co w jakiś sposób ściągnęłoby z tej spółki koszty ich utrzymania.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) dodał, że ta nowa spółka po to będzie, aby ta reorganizacja była uwidoczniła. Musimy zrobić ruchy takie, które pokażą, że robimy faktyczną reorganizację Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej, a nie jest to działalność tylko pozorna, mająca na celu to, aby ta firma PKM-stary mógł wykonywać usługi komunikacyjne i robimy taką grę pozorów, bo zostanie to błyskawicznie zakwestionowane i wyciągnięte. Musimy zrobić takie cięcie, że jedna spółka prowadzi tylko komunikację.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że były programy naprawcze, ale nie na tyle, żeby udało się to wyprowadzić, balast jest już tak duży.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zauważył, że te programy naprawcze, które miały uzdrowić PKM na dzisiaj już nie mają racji bytu. Zaczęto tworzyć podmiot wewnętrzny, bo taka była wizja tej spółki komunalnej jako stabilizatora ceny. Na dzisiaj te zaszłości nie mają większego znaczenia. Próby ratowania PKM-u dwa, trzy lata temu, w ubiegłym roku tylko pozwoliły PKM przetrwać, ale PKM nie może podjąć działalności jako podmiot wewnętrzny dlatego, że nie spełnia warunków ustawowych. Ten balast trzyletni czyli wszystkie dane trzyletnie, historyczne, które są rozpatrywane w momencie tworzenia podmiotu wewnętrznego nie pozwalają PKM-owi stać się podmiotem wewnętrznym. Jego usługi dla właściciela nie były na tyle wysokie.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) zapytał czy mają przeanalizowaną ścieżkę do samego końca, że 01 marca faktycznie ten podmiot powstaje, czy mają przeanalizowane wszystko dokładnie? Tak czy nie? Żeby efekt końcowy był faktycznie 01 marca. Słyszysz tutaj, że tak zrobimy, a może tak zrobimy, powinno być konkretnie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że była tutaj powołana specjalistyczna firma. Zarząd i Pan Mecenasa to przedstawił.

Pan Andrzej Matusiak (Jastrzębie-Zdrój) uważa, że powinna być konkretna decyzja. Firma uważa, że powinna to zrobić w ten sposób, a to w ten sposób.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) wyjaśnił, że nic nie jest na zasadzie białe, czarne w tej sytuacji i ta spółka jest czarna, a ta spółka jest biała. Jest tyle uwarunkowań zewnętrznych wokół tego. Sytuacja z Warbusem to też uwarunkowanie zewnętrzne, które będzie miało wpływ na to, w którym kierunku pójdą spółki, która z tych spółek będzie spółką komunikacyjną. Musimy ją powołać.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zauważyła, że konsekwencją pierwszej uchwały jest też zmiana w uchwale budżetowej, polegająca na tym, że 5.000,- złotych wnosimy jako udziały w spółce. Zwróciła się z pytaniem z czym to będzie się dalej wiązać? Ile nas jako Związek będzie to kosztowało? Wie, że jest to teraz minimalne 5 tysięcy, ale jak to będzie dalej. Jest to też konsekwencja pytania, które było zadane o majątek. Rozumie, że spółka PKM nie nadaje się, aby stworzyć z niego podmiot wewnętrzny i tworzymy coś nowego. Jeśli tworzymy coś nowego to musimy mieć klarowne informacje z czego ta spółka i jaki będzie majątek. Nie można wymagać od nich dzisiaj podniesienia ręki „za”, jeśli mają za dużo pytań bez odpowiedzi ze znakiem zapytania. Brak im pewnego harmonogramu działań, co z czym, kiedy i na jakich zasadach.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) obawia się, że nie mają wyjścia.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz (Jastrzębie-Zdrój) odpowiadając jeszcze na pytanie Pana Andrzeja Matusiaka wyjaśnił, że są to konkretne działania, których celem jest powstanie podmiotu wewnętrznego. Nie da się tego w taki sposób zrobić, że uchwalamy dzisiaj jedną rzecz i mamy święty spokój. Są to ciągle działania, ciągle decyzje, ciągła analiza sytuacji, bo wszystko jest dynamiczne. Zgadza się, że nie da się powiedzieć, że to jest czarne, białe i idziemy w tym kierunku. Wszystko jest na bieżąco śledzone, celem jest osiągnięcie tego, żeby od 01 marca funkcjonował podmiot wewnętrzny. Zwrócił się do Mecenasów Dominika Palki o przedstawienie informacji o kosztach i majątku spółki.

Pan Dominika Palka wyjaśnił, że generalnie spółka nowa rozpoczęła by działalność w chwili kiedy już będziemy ten podmiot wewnętrzny wydzielać i tak naprawdę tych kosztów funkcjonowania być nie powinno, lub one będą znikome, praktycznie ten koszt 5.000,- zł będzie constans. Co do kosztów z punktu widzenia ekonomicznego całej restrukturyzacji trzeba byłoby od strony spółki to zbadać ile ewentualnie to by kosztowało (np. W sprawie wynagrodzeń członków Zarządu w nowej spółce),

ale spółka do czasu samej restrukturyzacji i wydzielenia podmiotu wewnętrznego nie powinna generować żadnych kosztów, ponieważ nie będzie funkcjonowała. To jest spółka zakładana po to, żeby po pierwsze w sposób łatwiejszy przenieść później już na gotowy podmiot te składniki majątkowe. Natomiast na pewno tak, albo wydzielimy wszystkie składniki majątkowe dotyczące transportu, które już wydzieliśmy, albo wniesiemy do nowego podmiotu zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Same koszty transakcyjne, to są tak naprawdę koszty aktu notarialnego, bo sama działalność, która jest teraz tylko przez jakiś okres w dwóch podmiotach. Jest to kwestia podejmowania samej decyzji czy spółka będzie zlikwidowana czy nie, będzie to ta sama działalność, która będzie musiała być tak zorganizowana, abyśmy spełniali warunki podmiotu wewnętrznego.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy udziałowcy, nasi Delegaci będą jeszcze informowani i będą mieć wpływ na przeniesienie tego majątku, podzielenie co będzie po jednej i po drugiej stronie? Jest to wspólny majątek wszystkich. Spółkę powołujemy. Uważa, że w tym momencie powinno być tak, że Delegaci będą wiedzieć jak ten majątek będzie rozdysponowany.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) uważa, że cały czas krążą wokół tematu, nie dotykamy sedna. Pamięta, że już 15 lat temu o tym mówiono, co poniekąd byli wtedy delegatami. Cały czas jesteśmy w tym samym miejscu. Powstają dwie spółki, jedna ta nowa, nazwijmy ją PKM autobusy i druga PKM nieruchomości. PKM autobusy powstaje jako spółka, która ma czystą kartę. Pyta w jaki sposób ta spółka będzie wyposażona w majątek? Czy będzie np. dzierżawiła od PKM nieruchomości, czy wiedzą jak to będzie robione czy nie?

Pan Dominika Palka wyjaśnił, że w tym zakresie nie ma podjętych decyzji. Można to zrobić w dwa sposoby, obydwa są dopuszczalne. Albo wyposażamy w ten sposób (to jest założenie wyjściowe), że wnosimy zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Na pewno będzie to musiała być zorganizowana część przedsiębiorstwa jednego bądź drugiego, choćby ze względu na kwestie podatkowe, żeby niepotrzebnie płacić VAT-u i podatku dochodowego. Będzie to i tak z jednej spółki zapłacone i prawidłowo rozliczone.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że na tą chwilę tego nie wiedzą.

Pan Dominika Palka wyjaśnił, że nie podjęto decyzji co do tego.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy są jakieś zadłużenia w ZUS, Urzędach Skarbowych.

Pan Dominika Palka wyjaśnił, że nie ma.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że to dobrze, że nie ma, jeden kłopot poważny odchodzi. Zapytał czy są zadłużenia wobec innych podmiotów?

Prezes PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że jest jedynie kwestia Warbusa. Nie są one oficjalne, ale są to pewne roszczenia z którymi Warbus występuje. Musimy w całej procedurze wziąć to pod uwagę.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) Warbus to jest problem, który burzy. Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć, że ten podział będzie taki czy taki.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy w tej chwili PKM ma jakieś autobusy, jest ich właścicielem? W jakiej części jest właścicielem a w jakiej leasingobiorcą?

Prezes PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że w części autobusów jest właścicielem, natomiast w części jest dzierżawca. Właścicielem jest 10 autobusów a 15 jest leasingobiorcą.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) - czyli ma 25 autobusów. Rozumie, że do tej nowopowstałej spółki, która ma świadczyć usługi przewozowe powinno przyjść to co potencjalnie nie generuje strat, nie ośmieli się powiedzieć, że przynosi zyski, bo to jest działalność komunalna, ale co najmniej nie generuje strat, a ta kotwica powinna zostać tam. Co w tej drugiej spółce (starej spółce) ?

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) stwierdził, że to nie jest tak, że jak generuje zyski dla przedsiębiorstwa może znaleźć się w firmie zajmującej się komunikacją, bo zyski dla przedsiębiorstwa, stacja obsługi nie generuje strat i musi się znaleźć w tej drugiej spółce. Firma nowa musi przejąć tą część, która świadczy usługi komunikacyjne, a pozostała część to kwestia dywagowania czy przynosi zyski czy straty..

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał co zrobią z istniejącą siedzibą?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz (Jastrzębie-Zdrój) wyjaśnił, że być może pozostanie tylko ta część biurowa wydzielona.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) dodał, że być może, dlatego, że to też będzie podlegało pewnym dywagacjom prawnym, bo tam też prowadzona jest część niezwiązana z działalnością komunikacyjną. Tam jest wynajem pomieszczeń. Nie wiemy czy to będzie mogło być, może skończy się tym, że to nowa spółka będzie wynajmowała pomieszczenia od starej spółki. A biurowiec zostanie przeniesiony w tą część, tego dzisiaj nie wiadomo.

Prezes PKM Pan Stanisław Słowiński wyjaśnił, że na Zgromadzeniu w październiku przedstawiał w imieniu własnym i Rady Nadzorczej koncepcję jaką mieli na przekształcenie przedsiębiorstwa. Koncepcję, żeby wydzielić z tego przedsiębiorstwa tą część komunikacyjną z tym majątkiem i z tą infrastrukturą, która jest niezbędna do prowadzenia tej działalności. Taka była główna, pierwotna koncepcja, zaczęli ją już realizować, pewne składniki nieformalnie zostały przeniesione tj. autobusy, plac postojowy, możliwość tankowania. Nie ma możliwości wydzielenia części zaplecza technicznego czyli warsztatów i myjni. To musiałoby zostać w tej starej części prawdopodobnie do czasu, aż będzie podjęta decyzja co ze starą częścią, to ta nowa spółka będzie niejako dzierżawić od tej starej. Natomiast te problemy, pojawią się później, bo mogą mieć pewne plany i zamiary, a życie często je weryfikuje. I tutaj są te aspekty prawne o których Pan Mecenaz wspominał m.in. pewne przeszkody, które mogą się pojawić choćby w kontekście firmy Warbus i zmuszają do pewnych działań zmienionych. Podział spółki przez wydzielenie, zostaje to ogłoszone, wierzyciele formalni czy nieformalni jak ich uznamy, mogą zgłosić pewne swoje zastrzeżenia i to będzie musiało być rozpatrzone. Szukają rozwiązania, które będzie uwarunkowane jak najmniejszym ryzykiem tej działalności. Stąd brak jest jeszcze pewnych stuprocentowych konkretów.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że widzi, że na większość następnych pytań nie dostanie odpowiedzi.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zaprotestował wobec stanowiska Prezydenta Daniela Wawrzyczka. Zwrócił się o to, aby pytać. Wtedy okaże się czy otrzyma się odpowiedź. Zarząd albo nie odpowie na pytanie bo jeszcze nie wie, bądź odpowie, bo wie. Stawianie pytań w taki sposób, że już się wie, że nie odpowiedzą świadczy o tym, że są (Zarząd) nieprzygotowani, a tak nie jest.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że chciał zakończyć tę dyskusję i zaapelować do wszystkich. Uważa, że raczej większość by chciała doprowadzić do tego stanu postulowanego w tej uchwale. Proponuje, aby to zrobić nie dłużej niż do 3 marca przyszłego roku, kiedy nie ma jeszcze temperatury przedwyborczej podwyższonej.

Członek Zarządu Pan Piotr Kowol (Pszów) zauważył, że nie ma innego wyjścia. 01 marca jest datą graniczną, kiedy musi powstać podmiot wewnętrzny, bo musi być ogłoszone, że usługi transportowe będą powierzone podmiotowi wewnętrznemu.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że przeżył w Związku tyle dat granicznych i proponuje przeprowadzić to do tej daty.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zauważył, że jest dzisiaj wiele pytań, na które nie boją się odpowiadać. Z drugiej strony, jeżeli nie wiedzą dzisiaj czegoś to mówią wprost. Nie wiemy, bo nie jesteśmy w stanie tego na dzień dzisiejszy przewidzieć. Taka jest na dzisiaj niestety perspektywa reorganizacji. Jeżeli Państwo twierdzicie, że ktoś ma lepszą na dzień dzisiejszy wiedzę, pomysł lepszy czy skuteczniejszy, łatwiejszy do przeprowadzenia, zapraszamy do prac Zarządu. Wtedy można wskazać i zastanowić się nad ewentualnymi rozwiązaniami. 15 lat mówił Pan, że ten problem poruszał, ale dzisiaj jesteśmy w zupełnie innym miejscu. Rozumie, że 15 lat temu zaczęły się dyskusje. Dzisiaj jesteśmy w takim miejscu, gdzie musimy już zadziałać. Jest to zasadnicza różnica. Przez 15 lat Związku wszyscy uczestniczyli, on także uczestniczył przez 10 i przez 10 lat również nie miał żadnego pomysłu co zrobić z PKM-em, tak niestety było.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel proponuje zakończyć dyskusję w tym temacie. Każdy zgłaszał różne pomysły, on również je składał, dyskutują co było poprzednio, a nie nad tematem uchwały.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) poprosił, aby mu nie przerywać, aby mógł się w temacie projektu uchwały wypowiedzieć. Zapytał czy była dyskusja nad tematem uchwały. W jego opinii była dyskusja czy Zarząd ma jakiegokolwiek pomysły, były zarzuty, że nie do końca wiedzą jakie. Dlatego stara się wszystko wyjaśnić. Sytuacja jest bardzo zagmatwana i nie na wszystko jesteśmy w stanie dzisiaj odpowiedzieć. Tak jak powiedział Pan Mecenas. Prosi o dodatkowe pytania, bo dzisiaj Pan Mecenas jest i może powiedzieć jakie są przewidywania w tej kwestii. Musimy grać w otwarte karty tym bardziej, że jest zagrożenie, że w pewnym momencie możemy stanąć też przed dylematem, bo Warbus będzie skarżył określoną kwotę zabezpieczając roszczenia i to jest te 800 000,00 zł i wtedy też będziemy się zastanawiać, co w tym temacie zrobić, żeby nie zatrzymać tej reorganizacji. Nowy podmiot czy PKM nie będzie miał takich pieniędzy, więc my staniemy przed dylematem czy jako Zgromadzenie MZK będziemy musieli te pieniądze zabezpieczyć, żeby dalej ten proces szedł. Jeżeli nie, to będziemy w Sądzie prowadzić spory i to będzie znów przyblokowane. O tych wszystkich tematach chciał uczciwie powiedzieć, że nie będzie to łatwy proces.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że nie odebrał tego w ten sposób, że są jakieś zarzuty.

Pan Piotr Galus (Markłowice) zauważył, że mając doświadczenie wie, że to wszystko dzieje się na bieżąco. Poprosił, aby przybliżyć problem w sprawie Warbusa? Jak on wpłynął na te proste rozwiązania, które były wytyczane i przyjmowane, że można bezproblemowo (reorganizację) przeprowadzić? Z tego co słyszał mogą robić jakieś roszczenia, jaki to może mieć wpływ i czy stąd ta strategia, która teraz została przedstawiona?

Pan Mecenaz Dominik Palka wyjaśnił, że najprostszym rozwiązaniem było to, żeby tę nową spółkę otworzyć przez podział PKM-u i wydzielenie części transportowej zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych do nowej spółki i pozostawienie starej. Następnie zlikwidowanie starej spółki i funkcjonowanie w ramach nowego podmiotu. To najlepsze rozwiązanie ponieważ mamy kontynuację i na gruncie większości przepisów mamy następstwo prawne. Ma to bardzo duży wpływ na pozyskiwanie zezwoleń, przyspiesza cały proces, wyłącza kwestie ryzyk podatkowych jak i kwestie ryzyk na gruncie zamówień publicznych, jak i o następstwa prawne w kwestii cesji i umów itd. Natomiast generalnie analiza dokumentów już na etapie, gdy tą sprawą zajmowali się doprowadziła do tego, że jest ryzyko. Ryzyko polega na tym, że Warbus w toku postępowania podziałowego może wystąpić do Sądu o zabezpieczenie jego roszczeń. Co istotne przepisy w tym przypadku nie wymagają udowodnienia jego roszczeń. To nie jest proces w którym Sąd powie tak, spółce Warbus należy się. Wystarczy, że Warbus uprawdopodobni te roszczenia i na pierwszy rzut oka powie, że być może coś się tu należy. Biorąc pod uwagę ogół okoliczności w tej sprawie, gdzie faktycznie PKM przez tydzień nie wykonywał usług, gdzie z umowy wynikała w takim przypadku możliwość naliczenia kary umownej można powiedzieć, że to roszczenie będzie, a przynajmniej ryzyko tego, że tak będzie jest zbyt duże. Jak to rzutuje na nasze postępowanie restrukturyzacyjne? W ten sposób, że je po prostu przedłużą. A daty i presja czasu na nas ciąży. 01 marca musi być podmiot wewnętrzny, inaczej będzie trzeba zrobić przetarg i cała idea pryska. Jest to priorytet i kwestia podstawowa, żeby interes mieszkańców jeśli chodzi o funkcjonowanie podmiotu wewnętrznego był zabezpieczony. Inne kwestie próbują rozwiązać jak najlepiej, tych rozwiązań jest kilka, natomiast sytuacja jest dynamiczna, choćby jak teraz z Warbusem, jej losy prawne nie są znane, nie wiadomo jak się z tą spółką pouklada. Natomiast zgodnie z aktami korporacyjnymi Państwa decyzja w przedmiocie czy tworzymy nowy podmiot czy nie tworzymy jest początkiem tego procesu. Jeśli nie będzie zgody w tym zakresie to nie ma szans jego utworzenia i nie ma sensu zajmowania się samą sprawą. Jeśli nie będzie woli, żeby utworzyć jednostkę organizacyjną bo przepisy i Statut mówią wyraźnie, że jest to konieczność. Jest to kompetencją tego gremium, aby podjąć decyzję czy tworzymy podmiot czy go nie tworzymy. Jeśli tej decyzji członkowie Zgromadzenia nie podejmą, rozważanie na temat wariantów jest dywagacją, bo nie wiadomo w ogóle czy ma sens tym się zajmować.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel podał przykład górnictwa, gdzie zostały kopalnie wydzielone do Kompanii Węglowej i pozostały spółki „wydmuszki”, gdzie był ten cały nawis i długi. Znalaziono wtedy formułę, powstała nowa firma, wydzielono zorganizowane części zakładu, a cały bałagan i długi zostały w spółce „wydmuszek”. W najgorszym wypadku, wydzierżawia nowa spółka przez okres przejściowy autobusy, które są, biurowiec i parkingi. Zapytał czy jest jakaś szansa, że postępowanie z Warbusem, ponieważ już trwa, w tym roku się skończy czy jest to na lata?

Głos zabrał Pan mecenaz Bartosz Ostrowski z Kancelarii Prawnej Związku. Wyjaśnił, że wraz z Panią Dyrektorem Biura Związku udali się na spotkanie z Tymczasowym Nadzorcą Sądowym do Warszawy, żeby powziąć najbardziej aktualne informacje na temat sytuacji Warbusa wraz z przedstawicielami Obornik i z Lublina. Sytuacja wygląda tak, że w najbliższych miesiącach na pewno nic nowego raczej się nie dowiemy. Już w zeszłym roku ZUS złożył wniosek o ogłoszenie upadłości Warbusa. W międzyczasie sam Warbus złożył dwa wnioski o przeprowadzenie postępowań restrukturyzacyjnych. Jeden wniosek dotyczył dwóch wierzycieli, drugi wniosek jakiś większej liczby wierzycieli, nie znamy tych szczegółów dokładnie. W związku z tym, że Warbus złożył te wnioski restrukturyzacyjne to wstrzymano dalszy bieg tej sprawie upadłościowej. Obydwa wnioski restrukturyzacyjne zostały oddalone i na obydwie te postanowienia o oddaleniu Warbus złożył zażalenie. Jedno z tych zażaleń zostało uwzględnione i sprawa trafiła do ponownego rozpoznania do Sądu pierwszej instancji i tam jest obecnie. Drugie zażalenie czeka na rozpoznanie. Z punktu widzenia Tymczasowego Nadzorcę Sądowego on nie ma obecnie ze strony Sądu żadnej możliwości robienia czegokolwiek, on czeka na dalszy los tych wniosków. W związku z tym on na samym początku tego

postępowania przeprowadzał spis majątku i też powiedział, że sytuacja jest taka, że jeśli chodzi o potencjalną możliwość egzekwowania czegoś raczej będzie dosyć trudno, co zresztą przypuszczaliśmy, ponieważ jest dużo warta nieruchomości, ale zabezpieczona rzeczowo do pełnej jej wartości, w związku z tym raczej jeśli chodzi o roszczenia PKM czy MZK kierowane do Warbusa, nie ma co realnie liczyć na wyegzekwowanie jakiś środków. Natomiast sprawa jest w zawieszeniu, trudno przypuszczać kiedy ruszy dalej jakieś postępowanie restrukturyzacyjne czy będzie postępowanie upadłościowe kontynuowane. Pan Nadzorca przed kilkoma dniami przesłał nam sygnatury tych spraw restrukturyzacyjnych. Wraz z Obornikami i Lublinie napiszemy do Sądu informując o naszych roszczeniach. Ponieważ my nie wiemy co tak naprawdę jest w tych postępowaniach restrukturyzacyjnych, z racji tego, że nie jesteśmy stroną tych postępowań i nie wiemy jakie Warbus podał informacje. Chodzi o to, żeby Sąd podejmując decyzje o dalszych losach Warbusa też wiedział, że są roszczenia PKM-u, MZK, Lublina, Obornik i innych miast, gdzie Warbus też z tej komunikacji „zszedł” z dnia na dzień. Tak wygląda sytuacja, jest to w zasadzie komplet informacji co nam udało się ustalić. Czekamy tak naprawdę i będziemy czuwać nad tym. Informujemy Sąd o tych naszych roszczeniach i zobaczymy co z Warbusem będzie się działo. Można przypuszczać, że będzie się to działo dłuższy czas, kiedy uda się coś ustalić. Widać, że Warbus wnioski składa i przedłuża ten czas. Trudno przypuszczać, żeby było realne odzyskanie jakiś środków.

Więcej pytań nie zgłoszono. Wobec czego Przewodniczący Zgromadzenia kończąc ten punkt posiedzenia stwierdził, że opierając się na doświadczeniach w spółkach węglowych jest dobrej myśli. Wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie utworzenia przez Międzygminny Związek Komunikacyjny (dalej: Związek) spółki komunalnej działającej pod firmą Międzygminna Komunikacja Autobusowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 1/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2020 rok.

Projekt uchwały omówiła Z-ca Głównej Księgowej Związku Pani Małgorzata Karasek, która wyjaśniła, że zmiana budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2020 rok spowodowana jest koniecznością utworzenia nowej spółki.

Dochody Związku zostają zwiększone o kwotę 5.000,00 zł w dochodach bieżących, planowane dochody ze sprzedaży biletów, natomiast wydatki Związku zostają zwiększone o kwotę 5.000,00 zł w wydatkach majątkowych z przeznaczeniem na zakup udziałów w nowej spółce.

Oprócz zwiększenia budżetu należy dokonać zmiany w związku z przeliczeniem wysokości dopłaty do biletów dokonywanej przez Jastrzębie-Zdrój na podstawie uchwały Zgromadzenia Związku Nr 12/VII/2017 z dnia 29.06.2017 roku. Zmiana ta polega na zmniejszeniu wysokości dotacji wpłacanej przez miasto Jastrzębie-Zdrój o kwotę 121.000,00 zł oraz zwiększeniu planowanych dochodów ze sprzedaży biletów również o 121.000,00 zł. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 2/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2020 – 2023.

Projekt uchwały omówiła Z-ca Głównej Księgowej Związku Pani Małgorzata Karasek, która wyjaśniła, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku jest spowodowana zmianą budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2020 rok.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 3/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.9

Wolne głosy i wnioski.

Głos zabrał Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński, który chciał doprecyzować kwestie rozliczeń pomiędzy PKM a WARBUSEM. Wyjaśnił, że muszą pamiętać, że to nie jest tylko jednostronne rozliczenie ponieważ Warbus nie zapłacił za wykonane usługi w lutym i pierwszej dekadzie marca. To do czego mogą się poczuwać, o czym Pan Mecenas wspominał to tydzień nie wykonywania zadań komunikacyjnych, gdzie zgodnie z umową te kary umowne, w jakiś sposób ktoś musi zapłacić. Nie wykonywaliśmy zadań i do tego się poczuwamy. Jest to kwota ok. 830.000,00 zł. Natomiast ta należność, która się należy ze strony Warbusa to jest kwota 726.000,00 zł. Czyli tutaj, nie biorąc pod uwagę ewentualnych odsetek, które wystąpią, to jest ok. 100.000,00 zł różnicy na naszą niekorzyść, żeby tą sprawę można było w sposób ogólny normalnie załatwić. Natomiast tutaj dochodzą inne roszczenia ze strony Warbusa, kar umownych za zerwanie umowy, których nie zerwali bo wiemy doskonale, że to Warbus zerwał umowę. Jeszcze dodatkowo próbują jakieś próbują kierować noty obciążeniowe do momentu tego strajku, protestu, który był. Bezpośrednio to co dostawali od Związku, przedkładali na nas, tłumacząc to, że to wszystko jest, mówiąc kolokwialnie, generalnie „naszą winą”. Gotów jest gdyby była możliwość zawarcia jakieś ugody, żeby tą sprawę ostatecznie załatwić. W tej sytuacji jednak nie ma mowy o tym i o tego typu rozwiązaniu nikt nie będzie rozmawiał.

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia poruszył temat dalszych prac nad nowym Statutem Związku. Zaproponował, aby komisja statutowa spotkała się po dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia, zakończyła w dniu dzisiejszym prace nad projektem Statutu (z jednym głosem na Gminę) oraz przedstawiła go na następnym Walnym Zgromadzeniu.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zaproponował wyznaczenie innego terminu.

Ostatecznie ustalono termin posiedzenia komisji statutowej na dzień 05 marca br. o godz. 9.00 w siedzibie Związku.

Na wniosek Pani Marioli Bolisęgi (Rydułtowy) Biuro Związku prześle zawiadomienie o terminie komisji oraz ostatnią wersję opracowywanego projektu Statutu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że porządek Zgromadzenia został wyczerpany i zamknął obrady. Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Protokółowała:
J. Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu
- 4) uchwała nr 1/VIII/2020
- 5) uchwała nr 2/VIII/2020
- 6) uchwała nr 3/VIII/2020

**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel

PROGRAM

posiedzenia Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 17 czerwca 2020 roku o godz. 10.00

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 21.02.2020r.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia MZK.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok:
 - 6.1. przedstawienie sprawozdania;
 - 6.2. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok;
 - 6.3. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok;
 - 6.4. odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w sprawie udzielenia absolutorium;
 - 6.5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok;
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju
8. Wolne głosy i wnioski.



PROTOKÓŁ Nr 0002.2.2020

**z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą
w Jastrzębiu-Zdroju, które odbyło się w dniu 17 czerwca 2020 roku
sala konferencyjna hotel „Dąbrówka” w Jastrzębiu-Zdroju**

Lista obecności delegatów stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady rozpoczęto o godz. 10.00

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków.

Ad. 1 i 2

Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił delegatów o elektroniczne potwierdzenie swojej obecności. Na podstawie listy obecności oraz elektronicznego potwierdzenia obecności przez delegatów stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia w posiedzeniu uczestniczy 10 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne i Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.

Ad.3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia. Do programu posiedzenia uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 21.02.2020r.

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 21.02.2020r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz złożył sprawozdanie z prac Zarządu Związku za okres od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia (informacja stanowi zał. nr 3 do protokołu). Dodatkowo poinformował, że do Zgromadzenia w dniu dzisiejszym odbyły się jeszcze 2 dodatkowe posiedzenia Zarządu Związku tj.:

1. posiedzenie Zarządu w dniu 10 czerwca 2020r., na którym podjęto 3 uchwały:

- 1) Uchwała nr 43/VI/2020 w sprawie przyjęcia projektu uchwały na Zgromadzenie Związku w sprawie przyjęcia Regulaminu przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju;
- 2) Uchwała nr 44/VI/2020 w sprawie zawarcia umowy na dystrybucję biletów Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w systemie zbiletem.pl;
- 3) Uchwała nr 45/VI/2020 w sprawie postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzanym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 214.000 EURO, na świadczenie autobusowych usług przewozowych obejmujących obszar Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie regularnego przewozu osób na liniach komunikacji lokalnej przebiegających w granicach administracyjnych Miasta Żory i gmin ościennych (zatwierdzenie wyników postępowania);

W celu zwiększenia kanałów dystrybucji biletów Zarząd Związku podpisał umowę z firmą Infospread Sp. z o.o z Łodzi, która przedstawiła propozycję dystrybucji biletów Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w systemie zbiletem.pl.

Dystrybucja biletów z aplikacją zbiletem umożliwia efektywną i bezobsługową dystrybucję biletów komunikacji miejskiej, zarówno jednorazowych czy krótkookresowych na okaziciela jak i okresowych imiennych.

2. posiedzenie Zarządu w dniu 16 czerwca 2020r., na którym podjęto 2 uchwały:

1) Uchwała nr 46/VI/2020 w sprawie zmian w Taryfie przewozowej MZK (dot. przywrócenia sprzedaży biletów u kierowcy od 01 lipca 2020r.)

2) Uchwała nr 47/VI/2020 w sprawie zmian w układzie wykonawczym Związku na 2020 rok.

W posiedzeniu Zarządu udział wzięli: Prezes Zarządu PKM, Przedstawiciel Rady Nadzorczej PKM oraz Przedstawiciele Związku NSZZ „Solidarność”. Tematem spotkania była obecna sytuacja Związku oraz Spółki PKM. W wyniku rozmów ustalono, że z dniem 01 lipca br. zostanie przywrócona sprzedaż biletów u kierowców.

Do przedstawionej informacji w tym punkcie obrad pytań nie zgłoszono.

Ad.6

Sprawozdanie z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok przedstawiła Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku. Budżet MZK na 2019 rok przyjęty został uchwałą Zgromadzenia nr 20/VII/2018 w dniu 13.12.2018r. i zamykał się:

po stronie dochodów	kwotą	44.824.000,00 zł
po stronie wydatków	kwotą	44.824.000,00 zł

W trakcie realizacji budżetu Związku, Zgromadzenie dokonało następujących zmian:

- Uchwałą nr 07/VIII/2019 z dnia 04.02.2019r. Zgromadzenie Związku zwiększyło plan wydatków o 600.000,00 zł z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych z przeznaczeniem na dopłaty do Spółki PKM.
- Uchwałą nr 12/VIII/2019 z dnia 11.03.2019r. Zgromadzenie Związku dokonało zmian wynikających z ogłoszenia przetargu na komunikację, który nie był planowany, zmieniono kwoty dotacji udzielanych z budżetu ponieważ nie podpisano umowy z Metropolią, zaplanowano zakup samochodu dla brygady przystankowej.
- Uchwałą nr 18/VIII/2019 z dnia 10.04.2019r. Zgromadzenie Związku zwiększyło plan dochodów i wydatków o kwotę 3.390.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup udziałów w Spółce PKM.
- Uchwałą nr 26/VIII/2019 z dnia 20.12.2019r. Zgromadzenie Związku oraz Uchwałą nr 117/XII/2019 z dnia 31.12.2019r. Zarząd Związku dokonały zmian budżetu polegających na zmianie planu wydatków pomiędzy grupami wydatków.

Zarząd dokonał także kilku zmian dostosowując plan budżetu do faktycznych wydatków. Polegały one przede wszystkim na przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami w ramach jednego działu.

Po dokonaniu tych zmian plan budżetu MZK ostatecznie wynosił:

plan dochodów 47.217.000,00 zł

plan wydatków 47.817.000,00 zł

Planowana rezerwa budżetowa w 2019 roku wynosiła 45.000,00 zł i nie zaistniała potrzeba jej zaangażowania. Kwota nie wykorzystanej rezerwy w wysokości 45.000,00 zł weszła do wyniku finansowego wykonania budżetu.

Wynik finansowy za okres I-XII 2019r. przedstawił się następująco:

zrealizowane dochody: 46.699.837,02 zł

zrealizowane wydatki: 45.214.501,70 zł

wynik finansowy na dzień 31.12.2019r. nadwyżka 1.485.335,32 zł.

Część sprawozdania z realizacji komunikacji za 2019 rok przedstawiła Pani Katarzyna Moszumańska-Pliś (Biuro MZK), natomiast realizację zadań kontroli i nadzoru ruchu oraz windykacji omówiła Pani Dorota Pietrzak (Biuro MZK) oraz w związku ze złożonym wnioskiem Komisji Rewizyjnej Związku **Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz** poinformował także o stanie zatrudnienia w Biurze Związku w 2019r.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2019 rok przyjęte zostało uchwałą Zarządu nr 22/III/2020 w dniu 24 marca 2020 roku i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W dniu 7 kwietnia 2020 roku III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną o przedłożonym przez Zarząd MZK sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, czego dowodem jest uchwała nr 4200/III/87/2020 (zał. nr 4 do protokołu).

Ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Rewizyjna, która wydała pozytywną opinię z wykonania budżetu przez Zarząd MZK za 2019 rok i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Związku. Wniosek Komisji Rewizyjnej odczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Pan Roman Bura** (protokół Komisji Rewizyjnej nr 1/2020, uchwała Komisji Rewizyjnej oraz wniosek o udzielenie absolutorium stanowią zał. nr 5 do protokołu).

Do przedstawionych materiałów członkowie Zgromadzenia nie zgłosili pytań, w związku z czym **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2019 rok i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” - 0

„wstrzymał się” – 0

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 4/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dniu 16 maja 2020 roku III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Zgromadzenia w sprawie absolutorium dla Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2019 rok. Treść

uchwały nr 4200/III/122/2020 odczytał **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** (uchwała RIO – zał. nr 7 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” - 0

„wstrzymał się” – 0

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Otrzymała Nr 5/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel pogratulował Zarządowi otrzymanego absolutorium.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz podziękował za udzielenie absolutorium w imieniu Zarządu Związku.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju.

Uzasadnienie do uchwały przedstawiła Pani Dorota Pietrzak (Biuro MZK).

Zarząd Związku rekomenduje wprowadzenie Regulaminu przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej organizowanej przez Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, który miałby zastąpić dotychczasowe Zasady porządkowe wprowadzone w 2016 roku. Nowy regulamin wprowadza zasadę wchodzenia pasażerów do autobusu przednimi drzwiami. Wprowadzenie tej zasady ma na celu wyeliminowanie procedury jazdy bez ważnego biletu oraz pasażerów uciążliwych dla innych podróżujących.

W nowym regulaminie określono również zasady przyjmowania skarg i reklamacji wynikających z realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej organizowanej przez Związek oraz terminy ich rozpatrywania.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz dodał, że jest to próba zmiany mentalności pasażerów i może zwiększyć ilość skasowań w autobusach, a ze względu na obecne ograniczenia w komunikacji jest to dobry moment na wprowadzenie proponowanych zmian.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 6/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.8

Wolne głosy i wnioski:

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał o PKM?

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że na dzisiejszym posiedzeniu nie jest obecny Prezes PKM i w związku z tym poprosił o udzielenie odpowiedzi Przewodniczącego Zarządu Związku.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że pracują cały czas nad tymi przekształceniami, nie jest to proste. Wymaga to wiele działań. Planowano stworzenie nowej spółki, przeniesienie tej zorganizowanej części do nowej spółki z czystym kontem, a która mogłaby działać w tej części komunikacyjnej. Jednak Prezes UZP nie zajął wprost stanowiska, że autobusy, które PKM kupił wcześniej w wyniku przetargu mogły być przekazane do nowej spółki i nie zajął do tej pory stanowiska, że jest możliwe przeniesienie tego majątku do nowego przedsiębiorstwa. Dlatego działania te muszą podjąć w zupełnie inny sposób, pozostawiając w starej spółce te części komunikacyjne, resztę wydzielić do nowej Spółki. Niweczy to niestety wszystkie nadzieje, które dotychczas pokładaliśmy.

Jest to jednak możliwe do przeprowadzenia, ale garb, który PKM nosi cały czas, będzie nadal wisiał nad PKM, nad tą częścią transportową. Szukają innych rozwiązań, będą o tym dalej dyskutować, ponieważ UZP nie dał jasnej odpowiedzi. Celem jest, żeby wszystkie działania z przekształceniem zakończyć do końca tego roku.

Pan Aleksander Kądziela (Marklowice) zgłosił pytania :

- 1) dotyczące Warbusa - czy te nałożone kary zostały ściągnięte, czy jest to już zamknięte ?
- 2) dotyczące skuteczności windykacji, w jakim procencie była w 2019 roku?
- 3) jak a sytuacja epidemiologiczna miała wpływ na funkcjonowanie MZK, czy mamy wyliczone straty jakie ta sytuacja wygenerowała?

Zwrócił się także o przesłanie mailem przedstawionej na dzisiejszym posiedzeniu prezentacji dotyczącej działalności Związku za 2019 rok.

Odpowiedzi na pytanie 1 udzielił **Pan Bartosz Ostrowski Radca Prawny Związku**. Wyjaśnił, że sytuacja dotycząca Warbusa jest dosyć rozwojowa, przed paroma dniami ujawniono jeden z wniosków Warbusa odnośnie otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Taki wpis się pojawił, w związku z tym zmienił się nam Tymczasowy Nadzorca Sądowy na Nadzorcę stałego. Taką informację otrzymaliśmy niedawno. Będziemy się do tego Nadzorca zwracać z zapytaniem jakie są szanse powodzenia egzekucji, w sytuacji gdybyśmy kierowali roszczenia do Warbusa. Jak wynika ze spotkania przed kilkoma miesiącami, na którym był razem z Panią Dyrektorką Biura Związku z jeszcze wtedy Tymczasowym Nadzorcą Sądowym, gdzie zainteresowani byliśmy stanem majątkowym przedsiębiorstwa, to on wtedy wypowiadał się, że raczej szanse na realną egzekucję są nikłe. Nie jest to nieruchomość o dużej wartości ale jest obciążona hipotekami. Natomiast należy brać pod uwagę to otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, gdzie pomimo tej złej kondycji finansowej firma walczy o swój byt pomimo tego, że jest brak tego majątku. Zgodnie z informacjami, które mamy sprzed kilku tygodni, Warbus wystąpił z powództwem przeciw ZTM w Lublinie, gdzie w trakcie wykonywania jeszcze umowy zwracali się o waloryzację obowiązującej stawki i z jego informacji wynika, że na tej podstawie jest to roszczenie oparte. Świadczy to o tym, że Warbus przejawia aktywność w ostatnich miesiącach większą niż była wcześniej. Jest to też ustalenie stanu majątkowego firmy, wszystko należy na bieżąco monitorować.

Radca Prawny Związku zwrócił także uwagę na konieczność ustalenia celowości pewnych działań, które będziemy podejmować, ponieważ przy roszczeniach wpis sądowy (opłata od pozwu) wynosi 200 tysięcy złotych. Byłoby niedobrze ją zapłacić i nigdy tego nie odzyskać. W związku z tym cały czas rozważamy kwestie złożenia wniosku i kierowania roszczeń na drodze sądowej. Informacje są dosyć skąpe, nie jesteśmy stroną tych postępowań restrukturyzacyjnych, a informacje pozyskujemy od podmiotów, które tymi postępowaniami się zajmują i je nadzorują.

Natomiast nawiązując do pytania Pana Prezydenta Wawrzyczka odnośnie kierunków w sprawie PKM, kwestia Warbusa negatywnie wpłynęła na te procesy. Optymalnym rozwiązaniem byłoby przekształcenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa i taki był plan pierwotny w trybie kodeksu spółek handlowych, gdzie mamy następstwo prawne. Wtedy nie byłoby problemu ze zmianą stron, gdzie z mocy prawa nowy podmiot wstąpiłby w prawa starego, poprzez podział i wydzielenie spółki. Natomiast niestety jest przepis, który mówi o tym, że wierzyciele mogą składać wnioski o zabezpieczenie w toku tego procesu. W sytuacji uaktywnienia się Warbusa byłoby to realne zagrożenie, stąd też Kancelaria, która obsługuje ten proces restrukturyzacji obrała inną drogę.

Odpowiedzi na pytanie 3 udzieliła **Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku**. Potwierdziła informację przekazaną przez Przewodniczącego Zarządu, że jest to kwota 1 725 tys. złotych straty na biletach. Natomiast za sam marzec i kwiecień zapłaciliśmy 494 tys. zł mniej przewoźnikom, ale w związku z koniecznością wprowadzenia tzw. zdublowanych kursów, wyszło o 113 tys. zł więcej. W sumie na przewoźnikach mamy 382 tys. zł oszczędności, ale musimy z tego tytułu też 240 tys. zł oddać gminom. Natomiast zwróciliśmy się (o zwrot składek) do ZUS-u, mieliśmy taką możliwość bo mamy poniżej 49 osób zatrudnionych i z tego tytułu odzyskaliśmy 100 tys. zł za marzec, kwiecień i maj, gdzie zapłaciliśmy tylko połowę składek. Z tytułu zasiłków opiekuńczych i chorobowych z których pracownicy też korzystali, mamy ok. 40 tys. zł oszczędności (postojowe, zasiłki, opieki).

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, że ponieważ za te duble musimy zapłacić, mamy ustawowe zapisy wprowadzone, że co drugie siedzenie itd. musi być puste. To czy wystąpiliśmy z wnioskiem o rekompensaty jak z Tarczy wynikało? Państwo rekompensuje firmom wykazane utracone korzyści, które zostały związane z wprowadzeniem tego stanu. W związku z tym jak tutaj sytuacja wygląda?

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że państwo rekompensuje przewoźnikom, firmom, ale nie samorządom, a my jesteśmy jak samorząd i jesteśmy w takiej samej sytuacji jak gminy. Skorzystaliśmy z Zus-u bo tam było zapisane „płatnik”. Płatnikiem jesteśmy, ale nie jesteśmy przedsiębiorcą. Wszędzie jest wskazane słowo „przedsiębiorca”.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski potwierdził, że te instrumenty Tarczy w głównych przepisach były kierowane do takich podmiotów. Potwierdza, że akurat jeśli chodzi o ten instrument w przypadku ZUS-u mogliśmy skorzystać. Natomiast większość tych instrumentów była dla nas niedostępna.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że samorzady mogą wnioskować jakie straty poniosły do końca czerwca, niektóre gminy to złożyły. Te dublety były bez zgody gmin, a samorzady będą obciążone tymi wozokilometrami. Zwrócił uwagę, że było to bez ich zgody wprowadzone.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że Gminy nie będą tutaj stratne na tych dubletach, bo było ich wykonanych na niecałe 113 tys. zł. Natomiast w tym okresie marcu, kwietniu, maju jeździmy według rozkładu wakacyjnego i z tego tytułu wykonujemy mniej wozokilometrów. Dla gmin nie jest to zagrożenie, że będą musiały więcej zapłacić. Związek będzie musiał zwracać pieniądze gminom.

Odpowiedzi na pytanie 2 dot. windykacji udzieliła **Pani Dorota Pietrzak Kierownik Działu Kontroli i Nadzoru Ruchu Biura Związku**. Wyjaśniła, że windykacja jest na poziomie ok. 30%. Bieżąca, z danego roku wystawionych należności jest 8 %, reszta jest w wyniku działań Działu Windykacji.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz odniósł się do straty, którą ponosimy w wyniku pandemii. Zwrócił uwagę, że niestety w marcu ilość pasażerów drastycznie się zmniejszyła w wyniku tych obostrzeń, spadły przychody z biletów. Wprowadziliśmy rozkład jazdy wakacyjny, gdzie tak naprawdę z wakacyjnego w porównaniu do roku poprzedniego tylko 20% pasażerów korzystało z komunikacji miejskiej. W tej chwili to wzrasta. Uważa, że stratą społeczną można nazwać to, że ciężko będzie dojść do tego poziomu, który mieliśmy wcześniej. Strach ludzi przed koronawirusem jest duży i część ludzi rezygnuje z korzystania z komunikacji miejskiej. Odbudowanie tego będzie czasochłonnym, wieloletnim działaniem.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zauważył, że sytuacja finansowa na razie nie jest zła, ale wszyscy jesteśmy świadomi, że sytuacja będzie się pogarszać w związku z tym, że będzie coraz mniej pieniędzy z dochodów z biletów. Kiedy uchwalaliśmy budżet to prawie 30 % naszych dochodów miało być uzyskanych ze sprzedaży biletów. Jeżeli sytuacja dalej będzie taka trudna, że nie będziemy mieć pasażerów, bądź pasażerowie nie będą kasować biletów, to może się okazać, że na jesień, po tym okresie wakacyjnym, sytuacja będzie już dramatyczna. Wtedy będziemy w jakiś sposób szukali rozwiązań. Trudno powiedzieć jakich, bo nie znamy na dzisiaj skali problemu. Z drugiej strony wiemy, że komunikacja musi funkcjonować. Może się okazać, że na jesień będziemy tutaj rozważać jakie ma być finansowanie, żeby ta komunikacja funkcjonowała.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel dodał, że obserwuje się, że w autobusach mało ludzi jeździ. Czy nie należy zweryfikować na ten czas jeszcze przejściowy tych wozokilometrów, żeby tyle powietrza nie wozić, bo na dzisiaj na pewno płynność finansowa jest, natomiast za niedługo może być kłopot.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zauważył, że same ograniczenia powodują to, że ten zwrot dokonujemy do gmin. Jako samorządy płacimy za przejechane wozokilometry, a my mówimy o utraconych dochodach związanych ze sprzedażą biletów i powstaje problem, jest psychoza czy lęk. Nie wie na ile sytuacja wróci do pewnej normy, a z drugiej strony na pewno nie uzyskamy planowanych dochodów ze sprzedaży biletów, ale czy przynajmniej jesteśmy w stanie zbliżyć się do 70-80 % sprzedaży. I tak będzie to stratą cały czas. Sytuacja jest trudna. Na razie jest wypracowanie nadwyżki z lat poprzednich (z 2019 roku), na dzień dzisiejszy sytuacja jest w miarę opanowana, ale przyszłość budzi niepokój, co sygnalizują teraz, chcąc skorzystać z doradzenia czy zastanowienia się co dalej, jak się odnaleźć w całej tej sytuacji epidemiologicznej, w której jesteśmy dzisiaj wszyscy.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zwrócił się z pytaniem w związku z tym, że przewoźnikom też płacimy od wozokilometrów, ile w tym okresie zapłaciliśmy mniej przewoźnikowi?

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że 382 tysiące zł za przeliczony maj i kwiecień. 494 tys. zł mniej dla przewoźników, ale 113 tys. zł trzeba było zapłacić za dublowane kursy, czyli realnie przewoźnikom zapłacono 382 tys. zł, a gminom za ten sam okres trzeba zwrócić 240 tys. zł. W tym momencie jest to 142 tys. zł na samych wydatkach.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał czy były zgłaszane od naszych przewoźników, że mają jakieś problemy i mogą mieć poważniejsze problemy na przyszłość, w związku z tym, że jest zmniejszone zapotrzebowanie na ich usługi, przynajmniej od nas zmniejszone? Czy były sygnały niepokoju w tym zakresie? Z tego co wie, to my nie możemy się starać o te rekompensaty, ale może przewoźnik może o nie się starać bezpośrednio jako podmiot?

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że przewoźnicy zwracali się do MZK o wsparcie. Natomiast nie możemy udzielać wsparcia, jeżeli nie znamy właściwej naszej sytuacji, bo to później odbija się na gminach.

Pan Piotr Galus (Marklowice) stwierdził, że z tego co wie to przewoźnicy, którzy nie mają kontraktów to bardzo się na nich to odbiło, szczególnie tacy, którzy obsługiwali swoje linie lub turystyczne. Tutaj mimo wszystko jakieś podstawy mieli.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz zauważył, że w Pawłowicach jest problem z przewoźnikiem, bo wpływy z biletów stanowiły część jego przychodu. Inna sytuacja jest w Jastrzębiu czy na terenie MZK generalnie, gdzie dochód ze sprzedaży biletów jest wpływem MZK. Natomiast zmniejszenie ilości wozokilometrów wpływa na każdą firmę, na każdego przewoźnika i jakiś problem na pewno stwarza. Tym bardziej, że teraz przewoźnik ponosi też koszty dezynfekcji.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał czy nie mamy sygnałów, że może stać się coś takiego jak z Warbusem?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że nie ma takich sygnałów. Natomiast są koszty, które przewoźnik ponosi, to odkażanie autobusów i z tego co wie np. w przypadku PKM to 10 tysięcy zł miesięcznie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel potwierdził, że w Pawłowicach przewoźnik zwrócił się do MZK o wsparcie. M.in. w niedzielę wycofano kursy, są ograniczenia kursów do szkół w przewozach, ale to już poza MZK. Przewoźnik ma problemy, trudno powiedzieć jak to będzie wyglądać docelowo.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) chciała dopytać o szczegóły dotyczące rozmów ZTZ Rybnik a MZK w sprawie E-Biletu. Poprosiła o więcej szczegółów.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że oba systemy są kompatybilne, więc zaczęto prowadzić rozmowy, aby je połączyć i tę możliwość wykorzystać.

Pani Dorota Pietrzak (Biuro MZK) dodała, że prowadzimy rozmowy z Rybnikiem i w pierwszej wersji przy bilecie na komórkę wprowadzimy wspólny bilet. To jest pierwszy etap wprowadzenia wspólnego biletu. Bilet będzie ważny i na naszą komunikację i na komunikację rybnicką. Umowa jest, że ostatecznie 25 sierpnia br. ruszamy z aplikacją i możliwością zakupu biletu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel nawiązał do rozmów prowadzonych z Wodzisławiem. Zapytał jak to na dzisiaj wygląda?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że były prowadzone rozmowy i były określone terminy, które skończyły się na niczym. Były deklaracje, spotkania jednak do żadnych efektów nie doszło.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jakie działania wobec tego przewidują?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że to o czym mówiliśmy wcześniej tj. o obostrzeniach dotyczących likwidacji ulg. Co nie jest proste, bo te działania muszą objąć cały Związek.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że była wcześniej mowa, że jeżeli do końca przyszłego roku nie zdecydują się na współpracę, to likwidujemy dla nich sprzedaż

i tylko ewentualnie ta sprzedaż będzie u kierowców. Zapytał czy na ten moment jest kolejny termin, kiedy to się odbędzie?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że dopiero wracamy do sprzedaży biletów u kierowców, więc trudno powiedzieć czy w najbliższym czasie podejmiemy ten temat.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jaka jest deklaracja ?

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przekazał, że tematu na pewno nie odpuszczą, będą rozmawiać i podejmą dalsze działania. Jednak zauważył, że dalsze prowadzenie rozmów nie ma już chyba sensu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel proponuje, że jak będzie znów wprowadzona sprzedaż biletów u kierowców to od razu wprowadzamy zmiany dla Wodzisławia, bo inaczej te rozmowy nie skończą się nigdy.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że były deklaracje ze strony Wodzisławia i rozmowy, ale żadnego konsensusu nie osiągnęliśmy.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) - w związku z tym, że pojawiła się w sprawozdaniu informacja, że odbyło się spotkanie z Prezesem PKM-u i Radą Nadzorczą PKM w temacie dalszych działań zmierzających do reorganizacji, zwróciła się z prośbą o otrzymanie na maila notatki z tego spotkania. Będzie teraz u nich Sesja i Radni z pewnością będą pytać co z PKM.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz wyjaśnił, że spotkanie to odbyło się wczoraj i taką notatką zostanie przygotowana i przesłana.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zgłosił postulat. Zauważył, że z Wodzisławiem prowadzone były wielokrotnie rozmowy na różne tematy, a przede wszystkim na temat ponoszenia kosztów współfinansowania komunikacji. Z jego doświadczeń wynika, że Wodzisław zawsze pozorował te rozmowy i nigdy nie było jakiegokolwiek woli współpracy z MZK. Jedyne, jego zdaniem, co może zmusić do jakichkolwiek ustępstw to jest dezaktywacja biletów na terenie Wodzisławia. Nie ma innej możliwości, bo cały czas pozorują działania i to jest strata czasu.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz stwierdził, że to się niestety potwierdza, próbowaliśmy negocjacji, był plan w jaki sposób się uzupełniać, ale skończyło się na deklaracji.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel proponuje dziś przyjąć stanowisko, w punkcie wolne głosy i wnioski, że Walne Zgromadzenie jest za tym, aby wprowadzić dla mieszkańców Wodzisławia dezaktywację dotychczas wydanych biletów z chwilą, kiedy zostanie przywrócona sprzedaż przez kierowców.

Proponuje je przyjąć jako stanowisko Zgromadzenia 10 Gmin i Miast.

Zapytał czy ktoś ma uwagi do zgłoszonego stanowiska. Uwag nie zgłoszono.

Wobec tego Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad przyjęciem proponowanego stanowiska.

Wynik głosowania:

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Stanowisko dzisiejszego Walnego Zgromadzenia przyjęte zostało jednogłośnie.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z Delegatów chce zabrać głos.
Nikt z Delegatów nie zabrał głosu.

Wobec tego **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** stwierdził, że porządek Zgromadzenia został wyczerpany i zamknął obrady.
Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Protokołowała:

J. Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu
- 4) uchwała RIO Katowice nr 4200/III/87/2020ww
- 5) protokół, wniosek i uchwała Komisji Rewizyjnej MZK
- 6) uchwała nr 4/VIII/2020
- 7) uchwała RIO Katowice nr 4200/III/122/2020
- 8) uchwała nr 5/VIII/2020
- 9) uchwała nr 6/VIII/2020


PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Program

posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 15 października 2020 roku

1. Otwarcie posiedzenia Zgromadzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 17 czerwca 2020 roku.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia od 17.06.2020r. do 15.10.2020r.
6. Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za I półrocze 2020 roku:
 - 6.1. Przedstawienie informacji;
 - 6.2. odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej MZK z przeprowadzonej kontroli;
 - 6.3. odczytanie opinii RIO Katowice w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia założeń do budżetu na 2021 rok.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie obrad Zgromadzenia



PROTOKÓŁ Nr 0002.3.2020

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą
w Jastrzębiu-Zdroju, które odbyło się w dniu 15 października 2020 roku
sala konferencyjna hotel „Dąbrówka” w Jastrzębiu-Zdroju

Lista obecności delegatów stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady rozpoczęto o godz. 10.00

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków.

Ad. 1 i 2

Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił delegatów o elektroniczne potwierdzenie swojej obecności. Poinformował, że w związku z zagrożeniem koronawirusem część Delegatów bierze udział w Zgromadzeniu przy użyciu środków bezpośredniego komunikowania się na odległość w postaci videokonferencji, co zostało zaznaczone na liście obecności (w oparciu o wydane przez Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Zarządzenie Nr KO.0004.01.2020 z dnia 10 kwietnia br.).

Na podstawie listy obecności oraz elektronicznego potwierdzenia obecności przez delegatów Przewodniczącego Zgromadzenia stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia w posiedzeniu uczestniczy 10 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne i Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.

Ad.3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia. Do programu posiedzenia uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 17.06.2020r.

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 17.06.2020r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania:

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz złożył sprawozdanie z prac Zarządu Związku za okres od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia. Poinformował, że sprawozdanie zostało przekazane Delegatom w materiałach na posiedzenie (sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu).

Do przedstawionej informacji pytań nie zgłoszono.

Ad.6

Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za I półrocze 2020 roku:

6.1. przedstawienie informacji:

Informację przedstawiła Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć. Poinformowała, że informacja została przekazana Delegatom w materiałach na posiedzenie. Pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

6.2. odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura przedstawił protokół nr 2/2020 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej MZK z dnia 30.09.2020r. z przeprowadzonej kontroli informacji z wykonania budżetu Związku oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 roku (zał. nr 4)

6.3. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2019 roku:

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał uchwałę nr 4200/III/169/2020 z dnia 03 września 2020 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku. RIO wydało opinię pozytywną (uchwała RIO - zał. nr 5 do protokołu).

Członkowie Zgromadzenia przyjęli do wiadomości przedstawioną informację z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2020 roku bez uwag (informacja - zał. nr 6 do protokołu).

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia założeń do budżetu na 2021 rok.

Głos zabrała Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera i poinformowała, że na wstępie zostaną przedstawione informacje, na podstawie których zostały przygotowane obecne założenia do budżetu. Następnie Pani Katarzyna Moszumańska-Pliś (Biuro MZK) przedstawiła informacje dotyczące organizacji komunikacji miejskiej w okresie od stycznia 2020r. do września 2020r. w zakresie:

- realizacji komunikacji w 2020 roku;
- realizacji wozokilometrów w 2020 roku tj. różnica w planowanych i zrealizowanych wozokilometrów w okresie 9 miesięcy 2020r.;
- ilości skasowanych i sprzedanych u kierowców biletów od stycznia do września br.
- średniej dziennej ilości skasowanych i sprzedanych biletów w poszczególnych okresach od stycznia do września br.;
- liczby wystawionych protokołów-wezwań;
- miesięcznej ilości pasażerów na wszystkich liniach a liczna wystawionych protokołów-wezwań;
- wartościowej sprzedaży w latach 2018 – 2020;
- stawek za wozokilometr i planowanej kwoty dotacji na przewoźnika w 2020 i 2021 roku;
- rozliczenia gmin za okres od stycznia do września 2020r.

Następnie Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła proponowane przez Zarząd główne założenia do budżetu Związku na 2021 rok:

- stawka dotacji dla gmin członkowskich w wysokości **6,15 zł**
- stawka dotacji celowej na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego (Marszałek Województwa, Starostwa Powiatowe) w wysokości **6,50 zł**
- w 2021 roku dopuszcza się możliwość wprowadzenia podwyżki cen biletów jednorazowych i okresowych w wysokości do 20% - przy kalkulacji dochodów z biletów założona została **10%** podwyżka cen biletów.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz przekazał, że musimy sobie zdawać sprawę z tego projekt budżetu niesie za sobą wiele niewiadomych, przede wszystkim wpływy z biletów. W tej chwili widzimy jak przez sytuację pandemii wpływy z biletów drastycznie spadły między innymi przez to, że nie były sprzedawane przez kierowców, a także ograniczenia wprowadzone w komunikacji. Jest to jeden z wielu czynników, gdzie najwięcej było sprzedawanych biletów. Wprowadziliśmy aplikację umożliwiającą sprzedaż biletów i już niekoniecznie musi to być bilet zakupiony tylko u kierowcy. Przywróciliśmy już sprzedaż biletów u kierowców, która sukcesywnie wzrasta. Mamy jednak zagrożenie epidemii, która wraca i nie wiadomo jak sytuacja w najbliższych miesiącach będzie się klarowała, czy dzieci będą chodziły do szkół. Jest wiele niewiadomych. W tej konstrukcji budżetu nie znamy odpowiedzi, a założenia musimy przyjąć. Przyjęliśmy je również ze względu na sytuację gmin, zdajemy sobie sprawę, że mamy dochody również mniejsze w naszych gminach. Stąd stawka 6,15 choć doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że może nastąpić taka sytuacja, że to nie będą wystarczające pieniądze i w ciągu roku 2021 będziemy musieli tę stawkę podwyższyć. Musimy mieć tego pełną świadomość. Stawkę, która gwarantowałaby w jakimś stopniu, w 80%, że ten budżet będzie się spinał to jest stawka 6,50, ale sytuacja samorządów też nie jest łatwa. Musieliśmy przyjąć taką stawkę, która nie uderza w nas tak mocno jak stawka 6,50. Mamy nadzieję, że sytuacja ze sprzedażą biletów zmieni się i wyklaruje. Chociaż wie, że powrót sprzedaży biletów do poziomu z poprzednich lat to długa droga. Staramy się umożliwić sprzedaż biletów w różny sposób tak, aby tego kontaktu z kierowcą nie było. Rezygnujemy na razie z możliwości zakupu biletomatów, które rozwiązałyby sprawę sprzedaży biletów u kierowców, ale są to inwestycje, w które musielibyśmy zainwestować kolejne 2 mln zł, w tej chwili nas na to nie stać. Jako Zarząd wielokrotnie analizowali, dyskutowali i spierali się na ten temat, bo sytuacja nie jest łatwa. Zdaje sobie sprawę, że w tym roku podwyższaliśmy ceny biletów, ale patrząc na to co dzieje się generalnie w gospodarce założyli 10% podwyżkę cen biletów, która pozwala obniżyć stawkę dotacji.

Przewodniczący Zarządu zwrócił się z prośbą o przyjęcie założeń do budżetu na 2021 rok.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że jest trochę planowanych zmian, a wiele niewiadomych biorąc pod uwagę obecną liczbę osób zakażonych. Nie wiadomo jak będą dalej szkoły wyglądały. Przedstawiony jest problem zakupu biletomatów, obojętnie czy teraz czy docelowo później, w innych rejonach kraju biletomaty już są. Jest to duży ubytek ale i ochrona kierowców, którzy w każdej sytuacji są narażeni na bezpośredni kontakt z pasażerami. Z powodu koronawirusa samorządy składały wnioski o dodatkowe środki, są one przyznawane. Zapytał czy MZK jako jednostka samorządowa mogłaby o takie środki aplikować, czy można byłoby z takiej formy pomocy skorzystać. Zauważył, że w obecnej uchwale jest możliwość podwyższenia ceny biletu do 20%. Na razie jest propozycja 10% podwyżki, ale docelowo w jego ocenie należałoby wprowadzić biletomaty, cały nasz region zachodni ma biletomaty w autobusach i my też powinniśmy to zrobić. Stawka proponowana w uchwale to 6,15 zł, natomiast wzorem poprzedniej sytuacji, gdzie epidemia się rozszerza a nie skraca, to szkoły prawdopodobnie zostaną zamknięte. W związku z tym, potrzebne jest reagowanie na to ograniczenie czy likwidację poszczególnych kursów, bije to także w przewoźników. Jeździły puste busiki a jest to koszt. Można było odzyskiwać zwrot z ZUS-u, kierowca na postojowe, więc jakąś możliwość przewoźnicy też mieli. Widać, że na razie to wszystko się pogłębia i trzeba być na to przygotowanym, nie tylko na koszty zwiększone, bo nikt nie współfinansuje tych dubletów, a jest potrzeba

dowozu do szkół czy zakładów pracy, stąd konieczność podwyżki cen biletów czy stawki dotacji. W związku z tym jest trudna sytuacja i Zarząd Związku przedstawia takie propozycje.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z Delegatów chce zabrać głos.

Nikt z Delegatów nie zabrał głosu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały, uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wobec tego Przewodniczący poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” – 10 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 7/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8

Wolne głosy i wnioski:

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz** i przekazał, że chciałby zorganizować spotkanie Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Gmin należących do Związku dla omówienia kilku spraw. W związku z tym, zwróci się o to spotkanie w najbliższym czasie.

Przewodniczący Zgromadzenia dodał, że w najbliższym czasie spotkają się także w sprawie Statutu Związku, bo większość Gmin przekazała swoje stanowisko. Termin był wyznaczony sierpniowy, ale do dziś wszystkie Gminy jeszcze swoich stanowisk w sprawie przyjęcia projektu Statutu w nowej wersji nie złożyły. Prosi o ich przekazanie, jeżeli będą wszystkie stanowiska, będzie można zwołać komisję, Zgromadzenie i podjąć uchwałę bądź też jej nie podejmować, jedno miasto negatywnie się wypowiedziało o propozycji komisji statutowej. Przekazał, że swojego stanowiska nie złożyły jeszcze Żory, Czerwionka-Leszczyny, Markłowic. Przekazał, że Pawłowice przesłały swoje stanowisko.

Pani Aleksandra Chudzik (Czerwionka-Leszczyny) poinformowała, że Gmina także przesłała swoje stanowisko.

Buro Związku zweryfikuje otrzymane informacje.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z Delegatów chce jeszcze zabrać głos.

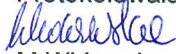
Nikt z Delegatów nie zabrał głosu.

Ad.9

Zamknięcie obrad Zgromadzenia

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że porządek Zgromadzenia został wyczerpany i zamknął obrady. Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Protokołowała:



M. Widawska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu z prac Zarządu
- 4) protokół nr 2/2020 Komisji Rewizyjnej MZK
- 5) uchwała RIO Katowice nr 4200/III/169/2020
- 6) informacja z wykonania budżetu za I pół. 2020r.
- 7) uchwała nr 7/VIII/2020

**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**

Franciszek Dziendziel

Program

posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 14 grudnia 2020 roku godz. 11.00

1. Otwarcie posiedzenia Zgromadzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.
3. Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 15 października 2020 roku.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2020 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2020 - 2023.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań publicznych w postaci lokalnego transportu zbiorowego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Województwa Śląskiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem w zakresie wojewódzkich przewozów pasażerskich na terenie Województwa Śląskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Powiatu Rybnickiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem w zakresie powiatowych przewozów pasażerskich na terenie Powiatu Rybnickiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Strumień.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Pszczyna.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Górnos Śląsko-Zagłębiowskiej Metropolii pełnienia funkcji organizatora publicznego transportu zbiorowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2021 rok:
 - 14.1. Prezentacja projektu budżetu na 2021 rok;
 - 14.2. Protokół Komisji Rewizyjnej MZK;
 - 14.3. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie projektu budżetu Związku na 2021 rok;
 - 14.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Międzygminnego Związku Komunikacyjnego;
 - 14.5. Dyskusja nad projektem budżetu;
 - 14.6. Podjęcie stosownej uchwały;
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2021 – 2024.
 - 15.1. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2021 – 2024;
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2021 rok”.
17. Wolne głosy i wnioski.
18. Zamknięcie obrad Zgromadzenia.

PROTOKÓŁ Nr 0002.4.2020

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, które odbyło się w dniu 14 grudnia 2020 roku sala konferencyjna Przedsiębiorstwa Budowlanego „KOMPLEKS” w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Przemysłowej 1

Lista obecności delegatów stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady rozpoczęto o godz. 11.00

W posiedzeniu wzięło udział 9 członków Zgromadzenia.

Ad. 1 i 2

Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia MZK i jego zdolności podejmowania uchwał.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel. Przywitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił delegatów o elektroniczne potwierdzenie swojej obecności. Poinformował, że w związku z zagrożeniem koronawirusem część Delegatów bierze udział w Zgromadzeniu przy użyciu środków bezpośredniego komunikowania się na odległość w postaci videokonferencji, co zostało zaznaczone na liście obecności (w oparciu o wydane przez Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Zarządzenie Nr KO.0004.01.2020 z dnia 10 kwietnia br.).

Na podstawie listy obecności oraz elektronicznego potwierdzenia obecności przez delegatów Przewodniczącego Zgromadzenia stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia w posiedzeniu uczestniczy 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne i Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.

Ad.3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał program posiedzenia. Do programu posiedzenia uwag nie zgłoszono. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zgromadzenia MZK z dnia 15.10.2020r.

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia nr 0002.03.2020 z dnia 15.10.2020r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono.

Protokół został poddany pod głosowanie :

Wynik głosowania:

„za” – 9 głosów

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.

Przewodniczący Zarządu Pan Roman Foksowicz złożył sprawozdanie z prac Zarządu Związku za okres od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia (sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu).

Pani Joanna Kubala (Rydułtowy) poprosiła o więcej informacji dotyczących reorganizacji Spółki PKM oraz konkursu „Zielony Transport Publiczny”.

Informacji udzieliła **Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera**, która wyjaśniła, że jeśli chodzi o reorganizację Spółki PKM, w związku z tym, że dążymy do utworzenia podmiotu wewnętrznego, to podjęta została decyzja, która została już zrealizowana, że powołano do życia spółkę o nazwie Międzygminna Komunikacja Autobusowa. Spółka jest już zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym, w rejestrze podmiotów gospodarczych. W chwili obecnej dokonany jest plan podziału, który udostępniony jest publicznie na stronie Spółki PKM i Spółki MKA. Po uprawomocnieniu się tej publikacji dojdzie do formalnego podziału. Planujemy, że od 1 marca 2021 roku dojdzie do bezpośredniego zawarcia umowy na realizację komunikacji publicznej z podmiotem wewnętrznym, którym będzie Spółka Międzygminna Komunikacja Autobusowa.

Jeśli chodzi o konkurs, który jak przekazał Pan Przewodniczący, zostanie ogłoszony w styczniu (4.01.2021r.), konkurs będzie ogłaszał Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W konkursie mogą udział brać organizatorzy i wykonawcy publicznego transportu zbiorowego. Konkurs dotyczy zakupu autobusów z wykorzystaniem technologii wodorowej lub autobusów elektrycznych, łącznie z finansowaniem budowy infrastruktury na potrzeby tych autobusów (infrastruktury doładowującej). Podczas posiedzenia Zarządu omawiane były założenia do tego konkursu jak i warunki finansowe. W tym konkursie można uzyskać 80 % dotacji do sfinansowania tego przedsięwzięcia, na pozostałe 20% można uzyskać pożyczkę niskooprocentowaną, okres spłaty tej pożyczki wyniosłby 15 lat. Na posiedzeniu Zarządu podjęto również decyzję, że wnioskodawcą i głównym beneficjentem będzie nowopowstała spółka, która będzie realizować świadczenia na rzecz Związku jako podmiot wewnętrzny.

Przewodniczący Zgromadzenia zaproponował, aby obecny na posiedzeniu Prezes Spółki PKM przekazał więcej informacji na temat nowej spółki już w punkcie wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie. Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad.6

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Związku na 2020 rok. Wyjaśniła, że jest to uchwała zmieniająca tegoroczny budżet, a zmiana budżetu spowodowana jest koniecznością wprowadzenia części nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Sytuacja ograniczeń wprowadzonych w związku ze stanem epidemii spowodowała bardzo duży spadek sprzedaży biletów, poniżej zakładanego planu, na listopad br. było to niecałe 57% zakładanego planu. Ograniczenia w komunikacji skutkowały będą zwrotem dotacji dla Gmin za ostatni kwartał. Z rozliczeń wykonanych przez Biuro Związku wynika, że Związek będzie ok. 24 tys. złotych w ogólnej kwocie zwracał Gminom. Ponadto Miasto Żory będzie miało dużą niedopłatę związaną ze zmianą operatora komunikacji miejskiej. Po przeprowadzonym przetargu mają większą stawkę wozokilometra na autobusy komunikacji lokalnej, i stąd jest taka niedopłata. Planowana, prognozowana ilość usług w jeden dzień roboczy, w okresie obowiązywania obostrzeń, w komunikacji lokalnej schodzi do 85%, a nawet 62% wykonywania, gdzie przy ogólnie wykonywanej komunikacji jest to ok. 93% kursów. Wiąże się to wszystko przede wszystkim z drastycznym spadkiem

sprzedaży biletów, kiedy od 24 października br. dzieci przestały uczyć się stacjonarnie i rozpoczęły naukę zdalną, wraz z tym spadły przychody z biletów. To wszystko rzutuje na kształtowanie się budżetu i w związku z tym przygotowany jest projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej wprowadzający nadwyżkę.

Przewodniczący Zgromadzenia w świetle przedstawionych informacji dot. rozliczenia Miasta Żory zapytał czy Pan Kazimierz Dajka jako Delegat Miasta ma uwagi do przedstawionych informacji.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) stwierdził, że trudno odpowiedzieć czy ta kwota mu pasuje ale liczy na to, że Prezydent Miasta Żory przedstawioną dzisiaj kwotę ma wkomponowaną w budżet Miasta, biorąc pod uwagę najbliższą uchwałę, w której będą musieli tą kwotę pokryć, nie ma innego wyjścia, jeśli tak się stało, ale będą o tym dyskutować na forum miejskim.

Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera wyjaśniła, że jeśli chodzi o Miasto Żory to wartość tej umowy była już znana w połowie roku z chwilą rozstrzygnięcia przetargu i zawarcia umowy z tym nowym Wykonawcą. Ze względu na pewne ograniczenia wynikające ze stanu epidemii Wykonawca poprosił o przesunięcie realizacji tej umowy i nie jest to na pewno zaskoczenie dla władz Miasta. Firma zamiast od 01 czerwca br. po przetargu realizuje umowę dopiero od 01 listopada br.

Pan Kazimierz Dajka (Żory) poprosił o informację, że jeśli faktycznie firma realizowałaby swoje usługi od 01 czerwca br. to jakie mieliby zobowiązania na dzień dzisiejszy?

Dyrektor Biura Związku Pani Grażyna Kuczera wyjaśniła, że w przypadku komunikacji lokalnej w Żorach, chodziło o aneksowanie umowy z realizatorem dotychczasowej umowy na stawkę, która dotyczyła tej wcześniejszej umowy czyli z firmą V-BUS. **Główna Księgowa Związku** uzupełniła informację Dyrektora Biura Związku, że była to stawka 3,64 zł, a teraz jest to 7,43 zł. W tych rozmowach uczestniczyli przedstawiciele Prezydenta Miasta Żory i za ich zgodą też były aneksowane umowy z Firmą V-BUS, gdzie chodzi o przedłużenie realizacji umowy, i z Firmą A21, gdzie chodziło o przesunięcie realizacji tej umowy już po nowych stawkach.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie. Więcej pytań nie zgłoszono.

Wobec tego **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 8/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.7

Następnie **Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2020 - 2023. Wyjaśniła, że zmiana WPF jest konsekwencją przyjętych zmian dokonanych w budżecie Związku na 2020 rok.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 9/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie głos zabrała Pani Katarzyna Moszumańska-Pliś (Biuro MZK), która przedstawiła projekty uchwał od pkt. 8 do 13.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań publicznych w postaci lokalnego transportu zbiorowego.

Uzasadnienie : Miasto Rybnik pełni funkcje organizatora publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych na terenach gmin: Czerwionka-Leszczyny (18,19, N4), Markłowice (2), Pszów (10, N3), Radlin (1,2,3,6,8, N3), Rydułtowy (8, 10, 23,28,29, N3), Żory (52). Z powodu zakończenia porozumień z dnia 14.01.2020r. zachodzi potrzeba podpisania odpowiednich porozumień na rok 2021. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Województwa Śląskiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem w zakresie wojewódzkich przewozów pasażerskich na terenie Województwa Śląskiego.

Uzasadnienie : Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju prowadzi zadania w zakresie organizowania i zarządzania publicznym transportem zbiorowym w wojewódzkich przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych na terenach gmin: Ornontowice (309,310,311B), Orzesze (310), Zebrzydowice (R10). Z powodu zakończenia porozumienia na rok 2020 zachodzi potrzeba podpisania odpowiedniego porozumienia na 2021 rok.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Powiatu Rybnickiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem w zakresie powiatowych przewozów pasażerskich na terenie Powiatu Rybnickiego.

Uzasadnienie: Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju prowadzi zadania w zakresie organizowania i zarządzania publicznym transportem zbiorowym w wojewódzkich przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych 228 i S11 na terenie Gminy Świerklany. Z powodu zakończenia porozumienia na rok 2020 zachodzi potrzeba podpisania odpowiedniego porozumienia na 2021 rok. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Strumień.

Uzasadnienie: Od 01.02.2020r. na podstawie Umowy nr 08/POK/08/2020 z dnia 29.01.2020r. na terenie Gminy Pawłowice wykonywane są usługi przewozowe w systemie komunikacji lokalnej na liniach nr L-1, L-2, L-3, L-4, L-5, L-6 i L-7 na terenie Gminy Pawłowice i gmin ościennych. Linia L-5 i L-6 obsługuje Gminę Pawłowice i Gminę Strumień w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Z powodu zakończenia porozumienia na rok 2020 zachodzi potrzeba podpisania odpowiedniego porozumienia na 2021 rok. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Pszczyna.

Uzasadnienie: Od dnia 01.02.2020r. na podstawie umowy nr 08/POK/08/2020 z dnia 29.01.2020r. na terenie Gminy Pawłowice wykonywane są usługi przewozowe w systemie komunikacji lokalnej na liniach : nr L-1, L-2, L-3, L-4, L-5, L-6 i L-7 na terenie Gminy Pawłowice i gmin ościennych. Linia L-7 obsługuje Gminę Pawłowice i Gminę Pszczyna w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Z powodu zakończenia porozumienia na rok 2020 zachodzi potrzeba podpisania odpowiedniego porozumienia na 2021 rok. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Ad.13

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii pełnienia funkcji organizatora publicznego transportu zbiorowego.

Uzasadnienie: Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia w 2021 roku będzie pełnić funkcję organizatora publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich na linii komunikacyjnej nr 194/195 na terenie gminy miejsko-wiejskiej Czerwionka-Leszczyny oraz linii komunikacyjnej nr 69 na terenie Miasta Żory. Zachodzi potrzeba podpisania odpowiedniego porozumienia na 2021 rok. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Po przedstawieniu projektów uchwał i wobec braku do nich uwag **Przewodniczący Zgromadzenia** przeprowadził głosowanie *an bloc* nad przedstawionymi uchwałami:

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik na realizację zadań publicznych w postaci lokalnego transportu zbiorowego i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 10/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Województwa Śląskiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem w zakresie wojewódzkich przewozów pasażerskich na terenie Województwa Śląskiego i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 11/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z tytułu powierzenia Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju zadania własnego Powiatu Rybnickiego polegającego na organizowaniu i zarządzaniu

publicznym transportem w zakresie powiatowych przewozów pasażerskich na terenie Powiatu Rybnickiego i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 12/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Strumień.
i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 13/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na realizację zadań publicznych w zakresie transportu zbiorowego przez Gminę Pszczyna.
i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 14/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie powierzenia Górnśląsko-Zagłębiowskiej Metropolii pełnienia funkcji organizatora publicznego transportu zbiorowego.
i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 15/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2021 rok

14.1. Projekt uchwały przedstawiła Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć. Poinformowała, że materiały zostały przesłane Delegatom, a założenia zostały przedstawione na posiedzeniu Zgromadzenia w październiku br.

Planowane dochody budżetu Związku w wysokości **51.414.000,00 zł**, w tym:

- dochody bieżące w wysokości 51.413.000,00 zł
- dochody majątkowe w wysokości 1.000,00 zł

Planowane wydatki budżetu Związku w wysokości **53.214.000,00 zł**, w tym:

- wydatki bieżące w wysokości 52.939.000,00 zł
- wydatki majątkowe w wysokości 275.000,00 zł

Wyjaśniła, że proponowanym budżecie na rok 2021 zaplanowany jest deficyt budżetu Związku w wysokości 1.800.000,00 zł. Źródłem pokrycia deficytu jest nadwyżka z lat ubiegłych.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał, czy coś się zmieniło od ostatniego Zgromadzenia w przedstawionych informacjach.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że nie było żadnych zmian.

Pani Joanna Kubala (Rydułtowy) zapytała o kwotę wydatków majątkowych planowanych na 2021 rok.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że w tych kwotach zaplanowana jest wymiana macierzy i zabezpieczone są środki na wymianę serwera do e-systemu oraz zakup samochodu służbowego.

14.2. **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura** przedstawił protokół nr 3/2020 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej MZK z dnia 07.12.2020r. Komisja Rewizyjna MZK nie wniosła uwag do projektu budżetu Związku na 2021 rok. (protokół - zał. nr 12)

14.3. **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał uchwałę nr 4200/III/200/2020 z dnia 23 listopada 2020 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem (uchwała RIO - zał. nr 13 do protokołu).

14.4. **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał uchwałę nr 4200/III/201/2020 z dnia 23 listopada 2020 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju (uchwała RIO - zał. nr 14 do protokołu).

14.5. **Przewodniczący Zgromadzenia** otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz**, który chciał zabrać głos w związku z zaplanowanymi dochodami MZK. Powtórzył, co powiedział 15 października br., aby wszyscy mieli to na uwadze. Konstrukcja tego budżetu oparta jest na założeniach takich, które chcielibyśmy aby się sprawdziły. Natomiast przedłużająca się pandemia, zapowiadany trzeci rzut tej pandemii, może spowodować to, że nasze przychody, a przede wszystkim wpływy z biletów mogą być niezrealizowane. Musimy zdawać sobie z tego sprawę, i o tym mówił 15 października br. i mieć w pamięci, że te dopłaty, które obecnie mamy do MZK mogą się zmienić tak, że będziemy musieli dopłacać (zwiększyć wartość dopłaty do 1 wozokm).

że będziemy musieli dopłacać. Wszystko okaże się w ciągu roku. Ma nadzieję, że ta sytuacja się zmieni, komunikacja wróci w końcu do normy i te wpływy z biletów ustabilizują się.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z Delegatów ma jeszcze pytania do projektu budżetu i chce zabrać głos.

Nikt z Delegatów nie zabrał głosu.

14.6. **Podjęcie stosownej uchwały**

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2021 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 16/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.15

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2021 – 2024 przedstawiła Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć. Dochody i wydatki na 2021 rok zaplanowano na podstawie materiałów analitycznych przygotowanych do projektu budżetu. Dochody na lata następne ustalono na podstawie wytycznych Ministerstwa Finansów dotyczących założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych. Wydatki na lata następne zaplanowano zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów. Wydatki inwestycyjne zostały przyjęte zgodnie z harmonogramem. Budżet na rok 2021 został zrównoważony nadwyżką budżetową w wysokości 1.800.000,00 zł, na lata następne zaplanowano budżety zrównoważone.

Główna Księgowa Związku poinformowała, że w projekcie uchwały w paragrafie 6 jest zapis, że traci moc uchwała nr 3/VIII/2020 z dnia 21.02.2020r., ale w związku z podjęciem na dzisiejszym posiedzeniu uchwały o kolejnej zmianie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2023, w związku z czym zapis paragrafu 6 zostanie zaktualizowany.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

15.1. Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał uchwałę nr 4200/III/202/2020 z dnia 23 listopada 2020 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju projekcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2024 (uchwała RIO - zał. nr 16 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2021 – 2024 i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 17/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.16

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2021 rok.

Plan pracy Komisji przesłany został Delegatom wraz z materiałami do zapoznania się.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia „Zadaniowego Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2021 rok” i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 18/VIII/2020 i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.17

Wolne głosy i wnioski

- **Przewodniczący Zarządu Związku Pan Roman Foksowicz** poinformował o inicjatywie części Radnych Rady Miasta Jastrzębia-Zdroju, którzy przygotowali projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wystąpienia Miasta Jastrzębia-Zdroju ze struktur Związku. Projekt uchwał zostanie przedstawiony na najbliższej Sesji Rady Miasta 17.12.br.
- **Prezes Zarządu Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński** przekazał bieżące informacje dotyczące Spółki PKM i MKA. Poinformował, że PKM został już formalnie podzielony. Plan podziału Spółki znajduje się w KRS oraz na stronie internetowej PKM i MKA. W najbliższym czasie zostanie zwołane kolejne Zgromadzenie Wspólników i z dniem 01.02.2021r. Spółka Międzygminna Komunikacja Autobusowa będzie mogła już działać. Złożył także wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał, czy ktoś z Delegatów chce jeszcze zabrać głos. Nikt z Delegatów nie zabrał głosu.

Ad.18

Zamknięcie obrad Zgromadzenia

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że porządek Zgromadzenia został wyczerpany i zamknął obrady. Podziękował wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu oraz złożył wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne. Życzenia wszystkim przekazał także Pan Piotr Galus Z-ca Wójta Gminy Marklowice.

Protokolowała:

J.Ostrowska

PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu od ostatniego Zgromadzenia MZK
- 4) Uchwała nr 8/VIII/2020
- 5) Uchwała nr 9/VIII/2020
- 6) Uchwała nr 10/VIII/2020
- 7) Uchwała nr 11/VIII/2020
- 8) Uchwała nr 12/VIII/2020
- 9) Uchwała nr 13/VIII/2020
- 10) Uchwała nr 14/VIII/2020
- 11) Uchwała nr 15/VIII/2020
- 12) Protokół nr 3/2020 Komisji Rewizyjnej MZK
- 13) Uchwała nr 4200/III/200/2020 II Składu Orzekającego RIO K-ce
- 14) Uchwała nr 4200/III/201/2020 II Składu Orzekającego RIO K-ce
- 15) Uchwała nr 16/VIII/2020
- 16) Uchwała nr 4200/III/202/2020 II Składu Orzekającego RIO K-ce
- 17) Uchwała nr 17/VIII/2020
- 18) Uchwała nr 18/VIII/2020